

กสม. ๑

รายงานผลการตรวจสอบ
การลงทะเบียนสิทธิบัตรนุชยชน



คณะกรรมการสิทธิบัตรนุชยชนแห่งชาติ

วันที่ ๑๕ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๔

รายงานผลการตรวจสอบ ที่ ๑๑๑/๒๕๖๔

เรื่อง สิทธิของผู้ต้องขัง กรณีกล่าวอ้างว่าได้รับการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมจากเจ้าหน้าที่เรือนจำ

ผู้ร้อง [REDACTED]

ผู้ถูกร้อง [REDACTED]

เจ้าหน้าที่เรือนจำกลางบางขวาง

ที่ ๑

เจ้าหน้าที่เรือนจำกลางบางขวาง

ที่ ๒

เจ้าหน้าที่เรือนจำกลางบางขวาง

ที่ ๓

เจ้าหน้าที่เรือนจำกลางบางขวาง

ที่ ๔

๑. ความเป็นมา

ผู้ร้องได้ร้องเรียนต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรนุชยชนแห่งชาติ ตามคำร้องที่ ๑๗๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๓ กล่าวอ้างว่า ผู้ร้องเป็นผู้ต้องขัง ต้องโทษจำคุกอยู่ที่เรือนจำกลางบางขวางตั้งแต่ปี [REDACTED] เนื่องจากถูกศาลพิพากษาจำคุกตลอดชีวิต ในข้อหาความผิดต่อชีวิต จำนวน ๓ ครั้ง โดยในช่วงตั้งแต่เดือนมีนาคม ๒๕๖๒ เป็นต้นมา ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าได้รับการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมจากผู้ถูกร้องทั้งสี่ เช่น ผู้ร้องถูกผู้ต้องขังรายอื่นทำร้ายร่างกาย แต่ผู้ถูกร้องที่ ๑ และที่ ๔ บันทึกเป็นเหตุทะเลวิวาท ทำให้ผู้ร้องถูกลงโทษทางวินัย นอกจาคนี้ ผู้ร้องยังได้รับการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมและเหมาะสมจากผู้ถูกร้องที่ ๒ และที่ ๓ เป็นต้น เมื่อผู้ร้องพยายามร้องเรียนต่อผู้บัญชาการเรือนจำกลางบางขวางหรือหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้อง กลับถูกเจ้าหน้าที่เรือนจำเปิดอ่านเนื้อหาและบ่ายเบี่ยงไม่ส่งต่อเรื่องร้องเรียนของผู้ร้อง ผู้ร้องเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมและถูกจำกัดสิทธิในการเสนอเรื่องราวของทุกข์และติดต่อกับญาติ จึงขอให้ตรวจสอบโดยผู้ร้องกล่าวอ้างพฤติกรรมแห่งการร้องเรียน สรุปได้ดังนี้

(๑) เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๒ ผู้ร้องถูกผู้ต้องขังอื่นใช้หินขว้างถูกศีรษะ โดยเหตุเกิดในแคน [REDACTED] ต่อหน้าผู้ถูกร้องที่ ๑ ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในแคน [REDACTED] และมีผู้ต้องขังอื่นใช้ขันตีศีรษะของผู้ร้อง ผู้ร้องอาจมีปัดทำให้น้ำแตกมีเลือดไหลจึงไปห้องพยาบาลและได้มีการถ่ายรูปบาดแผลที่น้ำ โดยมี [REDACTED]

ผู้ต้องขัง ลงชื่อเป็นพยาน จากนั้นเวลาประมาณ ๑๕.๓๐ น. ผู้ร้องกู้เรียกไปที่ส่วนควบคุมและให้ใส่ตรวนย้ายไปแดน ■ และถูกจำตวนจนถึงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๒ ผู้ร้องได้พยายามร้องเรียนต่อผู้บัญชาการเรื่องจำกัดทางบางขวาง และเขียนจดหมายถึงญาติ แต่เมื่อเรื่องไปถึงส่วนควบคุมกลับถูกตีงเรื่องไว้ นอกจากนี้ผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในแดน ■ ได้ส่งให้ผู้ต้องขังอื่นย้ายผู้ร้องจนเกิดเหตุทำร้ายร่างกายกันจนเสื้อขาดและมีเลือดออก แต่ผู้ถูกร้องที่ ๔ ไม่ยอมถ่ายรูปไว้ และลงบันทึกว่าผู้ร้องเป็นผู้ทำร้ายร่างกายคู่กรณี นอกจากนี้เจ้าหน้าที่เรือนจ้ายได้ย้ายผู้ต้องขังคู่กรณีกับพวภามาอยู่ห้องข้างผู้ร้องเพื่อพยายามปลูกปั่นย้ายทำให้ผู้ร้องเกิดความเครียด ผู้ร้องได้ขอຍ้ายไปแดนอื่นจนในที่สุดผู้ร้องได้ย้ายไปอยู่แดน ■ ทั้งนี้ผู้ร้องอยู่เดน ■ ตั้งแต่วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๒ จนถึงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๒

(๒) ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า หลังจากที่ย้ายมาอยู่แดน ■ ผู้ร้องได้พยายามร้องเรียนเรื่องที่ไม่ได้รับความเป็นธรรมจากผู้ถูกร้องที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๒ และผู้ถูกร้องที่ ๔ ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในแดน ■ และแดน ■ ต่อผู้บัญชาการเรื่องจำกัดทางบางขวาง กรรมราชทัณฑ์ และผู้ตรวจสอบการแผ่นดิน แต่ถูกส่วนควบคุมกลางเรียกไปพบเพื่อให้ยุติการร้องเรียน ผู้ร้องจึงได้แจ้งไปยังผู้บัญชาการเรื่องจำกัดทางบางขวาง ซึ่งต่อมาก็ได้ส่งเรื่องให้สถานพยาบาลลงบันทึกไว้และให้ผู้ร้องไปรับยารักษาตัว จากนั้นจึงมีการตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง และรายงานไปยังกรรมราชทัณฑ์และผู้ตรวจสอบการแผ่นดิน ซึ่งต่อมาก็ได้ยุติเรื่องร้องเรียนของผู้ร้อง

(๓) ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า หลังจากย้ายมาอยู่เดน ■ ได้ระยะหนึ่ง ผู้ถูกร้องที่ ๓ ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในเดน ■ ได้ปฏิบัติต่อผู้ร้องโดยไม่เป็นธรรมหลายครั้ง เช่น ผู้ร้องได้ถูกย้ายตู้สัมภาระโดยอ้างว่าผู้ร้องทะเลกับผู้ต้องขังที่ใช้ตู้เดียวกัน ผู้ร้องถูกกล่าวหาว่ากักตุนอาหาร และไม่ไปรอกิจพบแพทัยตามคำขอ ผู้ร้องจึงได้ทำหนังสือลงวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๖๓ และวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๓ ร้องทุกข์ไปยังผู้บัญชาการเรื่องจำกัดทางบางขวาง แต่ผู้อำนวยการส่วนควบคุมกลางได้เรียกผู้ร้องไปสอบถามและขอให้ยุติการร้องเรียน

(๔) วันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เวลาประมาณ ๐๗.๐๐ – ๐๗.๓๐ น. ผู้ร้องพบว่าเสื้อผ้าและเอกสารในตู้เก็บสัมภาระของผู้ร้องถูกราดด้วยน้ำปลาลิ้นเหม็นคละคลุง จึงได้แจ้งให้เจ้าหน้าที่เรือนจำทราบ แต่ไม่สามารถหาตัวผู้กระทำได้ ผู้ร้องได้แจ้งไปยังส่วนควบคุมกลาง ต่อมาวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ได้มีใบเบิกตัวผู้ร้องพร้อมใบย้ายผู้ร้องไปยังเดน ■ และได้รับแจ้งว่าก่อนเก็บสัมภาระให้ผู้ร้องไปพบผู้อำนวยการส่วนควบคุมกลางก่อน เมื่อไปพบกลับได้รับแจ้งให้ผู้ร้องยุติเรื่องร้องเรียนทั้งหมดก่อนจึงจะให้ย้ายไปอยู่เดน ■ ผู้ร้องจึงเขียนหนังสือร้องทุกข์เรื่องนี้ต่อผู้บัญชาการเรื่องจำกัดทางบางขวาง แต่ผู้อำนวยการส่วนควบคุมกลางได้เบิกตัวผู้ร้องไปพร้อมกับผู้บังคับเดน ■ และแจ้งให้ผู้ร้องยุติเรื่องร้องเรียนเป็นครั้งที่ ๒ ผู้ร้องจึงรู้สึกคลางแคลงใจ

(๕) วันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๓ ส่วนควบคุมกลาง ฝ่ายวินัย ได้เบิกตัวผู้ร้องเพื่อให้ลงชื่อรับทราบคำสั่งลงโทษทางวินัยโดยที่ผู้ร้องไม่มีสิทธิได้อ่านข้อความในบันทึกแต่อย่างใด ผู้ร้องจึงปฏิเสธและแจ้งว่าจะใช้สิทธิฟ้องคดี วันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๓ ผู้ร้องจึงได้ส่งเรื่องร้องทุกข์ กรณีการร้องเรียนผู้ถูกร้องที่ ๓ และกรณีส่วนควบคุมกลางเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ถูกร้องที่ ๓ รวมทั้งเรื่องการใช้อำนาจและปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบ ละเมิดสิทธิของผู้ต้องขัง และผู้ร้องได้อุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัยของเรือนจำกลางบางขวางที่ [REDACTED] โดยส่งเป็นหนังสือปิดผนึกไปยังผู้บัญชาการเรือนจำกลางบางขวาง และวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ ผู้ร้องได้ส่งจดหมายถึงญาติเพื่อขอให้แจ้งความดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่เรือนจำ

๒. การพิจารณาคำร้องเบื้องต้น

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติพิจารณาจากข้อเท็จจริงเบื้องต้นแล้วเห็นว่า พฤติกรรมตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างเป็นกรณีเกี่ยวกับสิทธิของผู้ต้องขัง ซึ่งอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๖

๓. การตรวจสอบ

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้มอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ และระเบียบคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการในการตรวจสอบการละเมิดสิทธิมนุษยชน พ.ศ. ๒๕๖๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยพิจารณาจากการซึ่งแจงข้อเท็จจริงและพยานหลักฐาน ดังต่อไปนี้

(๑) หนังสือสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน ลับ ด่วนที่สุด ที่ ผพ ๑๐๐๓/๔๖๗ ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ถึงเลขานุการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

(๒) หนังสือเรือนจำกลางบางขวาง ที่ ยช ๐๗๕๐.๒/๑๖๔๕ ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ถึงเลขานุการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

(๓) หนังสือกรมราชทัณฑ์ ลับ ที่ ๐๗๘๑.๒/๗๒๖๕ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๔ ถึงเลขานุการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

(๔) บันทึกการลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงโดยพนักงานเจ้าหน้าที่ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๔ และวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔

(๕) หนังสือสำนักงานศาลปกครอง ด่วนที่สุด ที่ ศป ๐๐๐๔/๙ ๑๗๙๑ ลงวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๖๔ และเอกสารสืบค้นจากเว็บไซต์ของศาลปกครอง เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๔

๔. ความเห็นคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้พิจารณาคำร้อง ข้อเท็จจริงฝ่ายผู้ร้อง ฝ่ายผู้ถูกร้อง บุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งบทบัญญัติของกฎหมาย และหลักสิทธิมนุษยชนที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้ต้องชั่งในเรื่องจำกัดบางขวาง จังหวัดนนทบุรี ถูกคุมขังอยู่ที่ เรือนจำกัดบางขวางตั้งแต่ปี [REDACTED] เป็นต้นมา โดยผู้ร้องได้ร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกร้องทั้งสี่ สรุปได้ดังนี้

(๑) ร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกร้องที่ ๑ ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในเด่น [REDACTED] กรณีปล่อยปละ เลยให้ผู้ต้องขังรายอื่นทำร้ายร่างกายผู้ร้อง และสร้างพยานหลักฐานเท็จเป็นเหตุให้ผู้ร้องถูกกล่าวหาว่า เป็นผู้กระทำการผิดวินัย และถูกส่งตัวไปยังเด่น [REDACTED] ซึ่งเป็นเด่นสำหรับผู้ที่กระทำความผิดวินัย ในกรณีดังกล่าววนนี้ เรื่องจำกัดบางขวางได้ตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงเหตุทะเลวิวาทและทำร้ายร่างกาย และมีคำสั่ง ที่ [REDACTED] ลงโทษผู้ร้องโดยตัดการอนุญาตให้ได้รับการเยี่ยมเยียนมีกำหนด ๑ เดือน จากเหตุการณ์ดังกล่าวผู้ร้องได้ร้องเรียนผู้ถูกร้องที่ ๑ ไปยังกรมราชทัณฑ์ ซึ่งกรมราชทัณฑ์ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงและพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้จัดทำบันทึกเหตุการณ์ ที่เกิดขึ้นเพื่อรายงานผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นและส่งเรื่องให้ส่วนที่เกี่ยวข้องดำเนินการ โดยไม่มีเหตุผล ในการสร้างพยานหลักฐานเท็จเพื่อกลั่นแกล้งผู้ร้องแต่อย่างใด จึงยุติเรื่อง นอกจากนี้ผู้ร้องได้ร้องเรียนไปยัง ผู้ตรวจการแผ่นดิน กรณีถูกย้ายจากเด่น [REDACTED] ไปยังเด่น [REDACTED] โดยไม่เป็นธรรม ซึ่งผู้ตรวจการแผ่นดินได้ ตรวจสอบและมีคำวินิจฉัยให้ยุติเรื่อง ตามมาตรา ๓๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐

(๒) ร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในเด่น [REDACTED] โดยกล่าวอ้างว่า มีพฤติกรรมไม่สุภาพและกล่าวถ้อยคำในลักษณะช่มชูผู้ร้อง และไม่ส่งจดหมายของผู้ร้องให้กับญาติ จากเหตุการณ์ดังกล่าวผู้ร้องได้ร้องเรียนผู้ถูกร้องที่ ๒ ไปยังกรมราชทัณฑ์ ซึ่งกรมราชทัณฑ์ได้ตรวจสอบ ข้อเท็จจริงและพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ไม่มีพฤติกรรมตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง รวมทั้งได้ดำเนินการ ส่งจดหมายตามความประسังค์ของผู้ร้องไปตามขั้นตอนที่กำหนดแล้ว จึงยุติเรื่อง

(๓) ร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกร้องที่ ๓ ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในเด่น [REDACTED] โดยกล่าวอ้างว่า ได้ปฏิบัติต่อผู้ร้องโดยไม่เป็นธรรมและกลั่นแกล้งผู้ร้องหลายกรณี ผู้ร้องจึงมีหนังสือลงวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๖๓ และวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๓ ร้องทุกข์ไปยังผู้บัญชาการเรื่องจำกัดบางขวาง ซึ่งต่อมาเรื่องจำกัด บางขวางได้มีคำสั่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงและพิจารณาแล้วเห็นว่าผู้ร้องร้องเรียน เป็นเท็จและก่อความวุ่นวาย จึงมีคำสั่ง ที่ [REDACTED] ลงโทษผู้ร้องโดยตัด

การอนุญาตให้ได้รับการเยี่ยมเยียนมีกำหนด ๒ เดือน แต่ต่อมาเรื่องจำกัดบางขวางได้มีคำสั่งที่ [REDACTED] ยกเลิกคำสั่งเรื่องจำกัดบางขวาง ที่ [REDACTED]

[REDACTED] อันเนื่องมาจากกระบวนการสอบสวนไม่เป็นไปตามกฎหมาย ซึ่งเกิดจากความผิดหลังของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงที่มิได้แจ้งและสอบสวนผู้ร้องในฐานะผู้ถูกกล่าวหาเท่านั้น แต่จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏตามแนวทางการสอบสวนพบว่าผู้ร้องได้กระทำผิดตามที่ได้มีคำสั่งลงโทษจริง ซึ่งกรณีดังกล่าวสามารถที่จะตั้งคณะกรรมการสอบสวนขึ้นใหม่เพื่อพิจารณาลงโทษทางวินัยผู้ร้องได้ แต่เนื่องจากปรากฏข้อมูลว่าผู้ร้องไม่มีญาติพี่น้องที่ค่อยให้ความช่วยเหลือในเรื่องความเป็นอยู่ในเรื่องนี้โดยอยู่ด้วยความขัดสนตามลำพัง ประกอบกับเมื่อพิจารณาถึงหลักเมตตาธรรมและหลักมนุษยธรรมที่เจ้าหน้าที่เรื่องจำเป็นปฏิบัติในการปกครองผู้ต้องขัง จึงไม่มีการตั้งคณะกรรมการเพื่อสอบสวนในกรณีดังกล่าวใหม่ ซึ่งกรณีเดียวกันนี้ ผู้ร้องได้มีจดหมายปิดผนึกลงวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓ ไปยังสถานีตำรวจนครบาลเมืองนนทบุรี โดยแจ้งว่าผู้ร้องมีความประสังร้องทุกข์ดำเนินคดีอาญา กับผู้ถูกร้องที่ ๓ ในฐานความผิด “เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต” อันมีผลเหตุมาจากการข้อกล่าวหาเรื่องการละเมิดสิทธิขั้นพื้นฐานและกลั่นแกล้งผู้ร้องในระหว่างที่ผู้ร้องอยู่ในความควบคุมดูแล และเนื่องจากกรณีดังกล่าวเป็นการร้องทุกข์หรือกล่าวโทษให้ดำเนินคดีกับเจ้าพนักงานของรัฐ สถานีตำรวจนครบาลเมืองนนทบุรีจึงได้มีหนังสือ ที่ [REDACTED]

[REDACTED] ส่งเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อพิจารณาตามหน้าที่และอำนาจ โดยต่อมาสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีหนังสือ

[REDACTED] มอบหมายเรื่องดังกล่าวให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามอำนาจต่อไป ตามพระราชบัญญัติประกอบบัญชีธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๑ วรรคสอง ปัจจุบันคดีอยู่ระหว่างการดำเนินการของพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลเมืองนนทบุรี

(๔) ร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกร้องที่ ๔ ซึ่งเป็นผู้บังคับเด่น [REDACTED] โดยกล่าวอ้างว่าผู้ร้องถูกผู้ต้องขังรายอื่นทำร้ายร่างกาย แต่ผู้ถูกร้องที่ ๔ ไม่ถ่ายรูปผู้ร้องไว้เป็นหลักฐาน และไม่สอบข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าวที่เกิดขึ้น และบันทึกรายงานว่าผู้ร้องเป็นผู้ทำร้ายร่างกายผู้ต้องขังคู่กรณี ในกรณีดังกล่าวที่เรื่องจำกัดบางขวางได้ตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงเหตุทะเลาะวิวาทและทำร้ายร่างกาย และได้มีคำสั่งที่ [REDACTED] ลงโทษผู้ร้องโดยตัดการอนุญาตให้ได้รับการเยี่ยมเยียน มีกำหนด ๒ เดือน จากเหตุการณ์ดังกล่าวผู้ร้องได้ร้องเรียนผู้ถูกร้องที่ ๔ ไปยังกรมราชทัณฑ์ ซึ่งกรมราชทัณฑ์ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงและพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ถูกร้องที่ ๔ พบผู้ต้องขัง

ทະເລາວວິວທັນຈຶ່ງນໍາຕົວມາທີ່ຫ້ອງທຳການສອບສວນເບື້ອງຕົ້ນ ແລະ ໄດ້ຈັດທຳບັນທຶກເຫດກາຮົນທີ່ເກີດຂຶ້ນເພື່ອ
ຮາຍງານຜູ້ປັບປຸງຕັບປຸງຊາດາມລຳດັບຂັ້ນແລະສັງເຮື່ອໃຫ້ສ່ວນທີ່ເກີຍວ່າຂອງດຳເນີນກາຣ ໂດຍໄມ່ເນື່ອເຫດຜລໃນກາຣສຽງ
ພຍານຫລັກຫຼານເຖິງເພື່ອກຳລັ້ນແກລັ້ງຜູ້ຮ້ອງແຕ່ຍ່າງໃດ ຈຶ່ງຢຸດເຮື່ອງ

ໃນຮ່ວ່າງກາຣຕຽບສອບປະກຸງຂອງເທິງຈົງວ່າ ຜູ້ຮ້ອງໄດ້ຝຶ່ງຜູ້ກັບຮັ້ງທັງສີເປັນຜູ້ຄຸກຝຶ່ງຄົດ
ຕ່ອຄາລປກຄຣອງກລາງ ກຣົນີຄີພິພາຫເກີຍວ່າກັບກາຣທີ່ໜ່ວຍງານທາງປກຄຣອງຫຼືເຈົ້າໜ້າທີ່ຂອງຮູ້ກະທຳກາຣ
ໂດຍໄມ່ອົບດ້ວຍກຸງໝາຍ ຈຶ່ງຄາລປກຄຣອງກລາງໄດ້ຮັບເປັນຄຳພົ່ງເມື່ອວັນທີ ۲۸ ກັນຍາຍັນ ۲۵۶๓

ປັຈຸບັນຄົດຢູ່ຮ່ວ່າງກາຣພິຈານາຂອງຄາລປກຄຣອງກລາງ

ກຣົນີມີປຸງຫາທີ່ຕ້ອງພິຈານາວ່າ ຜູ້ຮ້ອງຄຸກຈຳກັດສີທີ່ໃນກາຣເສັນອເຮື່ອງຮາວຮ້ອງທຸກໆແລະ
ກາຣຕິດຕ່ອງກາຍນອກຫຼືໄມ່ ແລະຄະນະກຣມກາຣສີທີ່ມີນຸ່ມຍັນແໜ່ງໝາຍຫຼັກໜ້າທີ່ແລະອຳນາຈໃນກາຣຕຽບສອບ
ກຣົນີຜູ້ກັບຮັ້ງທັງສີກະທຳຫຼືລະເລຍກາຣກະທຳວັນເປັນກາຣລະເມີດສີທີ່ມີນຸ່ມຍັນຕ່ອງຜູ້ຮ້ອງຫຼືໄມ່ ອ່າງໄປ

**ປະເດີນທີ່ໜຶ່ງ ຜູ້ຮ້ອງຄຸກຈຳກັດສີທີ່ໃນກາຣເສັນອເຮື່ອງຮາວຮ້ອງທຸກໆແລະກາຣຕິດຕ່ອງກາຍນອກ
ຫຼືໄມ່ ອ່າງໄປ**

ພິຈານາແລ້ວເຫັນວ່າ ຮູ້ຮັບຮົມນຸ່ມແໜ່ງຮາຊານາຈັກໄທ ພຸທອະຕິກຣາຊ ۲۵۶۰ ມາດຣາ ۴۶
ໄດ້ໃຫ້ກາຣຮັບຮົມສີທີ່ຂອງບຸຄຄລໃນກາຣເສັນອເຮື່ອງຮາວຮ້ອງທຸກໆທີ່ໜ່ວຍງານຂອງຮູ້ແລະໄດ້ຮັບແຈ້ງຜລ
ກາຣພິຈານາໄດ້ຮັດເຮົວ ຈຶ່ງພຣະຣາຊບັງຄູ້ຕີຣາຊທັນທີ ພ.ສ. ۲۵۶۰ ໄດ້ກຳທັນດບທັງຄູ້ຕີທີ່ສອດຄລັ້ງກັບ
ສີທີ່ຕັ້ງກ່າວຂອງຜູ້ຕ້ອງຂັ້ນໃນກາຣຍື່ນຄຳຮ້ອງທຸກໆຫຼືເຮື່ອງຮາວໃດ ງ່າຍ້ວ່າ ຕ່ອເຈົ້າພັກງານເຮືອນຈຳ ຜູ້ບັງຄູ້ກາຣ
ເຮືອນຈຳ ອົບດີ ຮັ້ນນົມຕີ ຫຼືຫຼື່ວຍງານຂອງຮູ້ທີ່ເກີຍວ່າຂອງ ຮວມທັງສີທີ່ຂອງຜູ້ຕ້ອງຂັ້ນທີ່ພົ່ງໄດ້ຮັບກາຣອຸນຸມາຕີໃຫ້
ຕິດຕ່ອກບຸຄຄລກາຍນອກຕາມຮະບົບກຣມຮາຊທັນທີກຳທັນ ຈາກກາຣຕຽບສອບຂອງເທິງຈົງປະກຸງວ່າ ຜູ້ຮ້ອງໄດ້
ໃຊ້ສີທີ່ໃນກາຣເສັນອເຮື່ອງຮາວຮ້ອງທຸກໆເພື່ອຮ້ອງເຮືນກາຣປົງປັດທັນທີ່ແລະພຸດຕິກຣມຂອງຜູ້ກັບຮັ້ງທັງສີໄປຢັ້ງ
ບຸຄຄລແລະຫຼື່ວຍງານທີ່ເກີຍວ່າ ໄດ້ແກ່ ຜູ້ບັງຄູ້ກາຣເຮືອນຈຳກ່າວບາງຂວາງ ກຣມຮາຊທັນທີ່ ຜູ້ກວດກາຮັບແຜ່ນດິນ
ຮົມຄື່ນໄດ້ມີໜ້າສື່ອແຈ້ງຄວາມປະສົງຄືເພື່ອດຳເນີນຄົດກັບຜູ້ກັບຮັ້ງທັງສີ ໄປຢັ້ງພັກງານສອບສວນ ສະນີຕ່າງຈູ້ຮ
ເມື່ອນນທບ່ຽນ ຈຶ່ງກາຍຫັ້ງຈາກທີ່ຜູ້ຮ້ອງໄດ້ໃຊ້ສີທີ່ໃນກາຣເສັນອເຮື່ອງຮາວຮ້ອງທຸກໆທີ່ຕັ້ງກ່າວແລ້ວ ເຮືອນຈຳກ່າວ
ບາງຂວາງໄດ້ແຕ່ງຕັ້ງຄະນະກຣມກາຣສອບຂອງເທິງຈົງເພື່ອດຳເນີນກາຣຕຽບສອບເຮື່ອງຮາວຮ້ອງທຸກໆທາມທີ່ຜູ້ຮ້ອງກ່າວອ້າງ
ແລະກຣມຮາຊທັນທີ່ໄດ້ມີກາຣຕຽບສອບພຸດຕິກຣມແລະກາຣປົງປັດທັນທີ່ຂອງຜູ້ກັບຮັ້ງທັງສີ ຮວມຄື່ນຜູ້ກວດກາຮ
ແຜ່ນດິນກີ່ໄດ້ດຳເນີນກາຣຕຽບສອບແລະມີຄໍາວິນິຈັຍຕາມໜ້າທີ່ແລະອຳນາຈ ຕາມພຣະຣາຊບັງຄູ້ຕີປະກອບ
ຮູ້ຮັບຮົມນຸ່ມວ່າດ້ວຍຜູ້ກວດກາຮແຜ່ນດິນ ພ.ສ. ۲۵۶۰ ຈຶ່ງເນື້ອພິຈານາຂອງເທິງຈົງໃນສ່ວນນີ້ແລ້ວຈະເຫັນໄດ້ວ່າ
ບຸຄຄລແລະຫຼື່ວຍງານທີ່ເກີຍວ່າຂອງທັງກ່າວໃນແລະກາຍນອກໄດ້ຮັບທຣານເຮື່ອງຮາວຮ້ອງທຸກໆແລະດຳເນີນກາຣ
ຕຽບສອບຂອງເທິງຈົງຕາມອຳນາຈໜ້າທີ່ໄກ້ກັບຜູ້ຮ້ອງແລ້ວ ແມ່ພັດຈາກກາຣຕຽບສອບຂອງຫຼື່ວຍງານທີ່ເກີຍວ່າຂອງຈະ

ยังไม่ปรากฏพยานหลักฐานหรือข้อเท็จจริงอันเชื่อได้ว่ามีการกระทำอันเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนต่อผู้ร้องในขั้นนี้เห็นว่าสิทธิในการเสนอเรื่องราวร้องทุกข์และการติดต่อภายนอกของผู้ร้องไม่ได้ถูกจำกัดแต่อย่างใด จึงเห็นควรยุติเรื่องในประเด็นนี้

ประเด็นที่สอง คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีหน้าที่และอำนาจในการตรวจสอบกรณีผู้ถูกร้องทั้งสี่กระทำการกระทำอันเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนต่อผู้ร้องหรือไม่ อย่างไร

พิจารณาแล้วเห็นว่า มาตรา ๓๙ (๑) และ (๓) ประกอบมาตรา ๓๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ บัญญัติให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติสังยุติเรื่อง หากเป็นเรื่องที่มีการฟ้องร้องเป็นคดีอยู่ในศาลหรือเรื่องที่ศาลมีคำพิพากษา คำสั่ง หรือคำนิจฉัยเสร็จเต็ดขาดแล้ว หรือเป็นเรื่องที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจขององค์กรอิสระอื่น หรือที่องค์กรอิสระอื่นรับไว้ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจขององค์กรอิสระนั้นแล้ว จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงปรากฏว่า กรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๓ ซึ่งปฏิบัติหน้าที่อยู่ในเด่น ■ ปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบ ละเมิดสิทธิขั้นพื้นฐาน และกลั่นแกล้งผู้ร้องในระหว่างที่ผู้ร้องอยู่ในความควบคุมดูแลในเด่น ■ นั้น ผู้ร้องได้ใช้สิทธิในการแจ้งความดำเนินคดีกับผู้ถูกร้องที่ ๓ ต่อพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจนครรัฐเมืองนนทบุรี ในฐานความผิด “เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต” โดยในคดีดังกล่าวคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้พิจารณาแล้วมีมติมอบหมายให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามอำนาจต่อไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๑ วรรคสอง ขณะนี้คดีอยู่ระหว่างการสอบสวน ประกอบกับพฤติกรรมตามที่ผู้ร้องได้ร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกร้องทั้งสี่ตามที่กล่าวอ้างในคำร้องนี้ ผู้ร้องได้ใช้สิทธิในการฟ้องผู้ถูกร้องทั้งสี่เป็นผู้ถูกฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลาง ซึ่งศาลปกครองกลางได้รับเป็นคำฟ้องแล้วเมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๓ กรณีคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ■ และปัจจุบันคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง ซึ่งเป็นประเด็นเดียวกันกับเรื่องที่ผู้ร้องขอให้ตรวจสอบ ในขั้นนี้เห็นว่า เป็นกรณีตามมาตรา ๓๙ (๑) และ (๓) ประกอบมาตรา ๓๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ เห็นควรยุติเรื่อง

๕. มติคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ในคราวประชุม
ด้านการคุ้มครองและมาตรฐานการคุ้มครองสิทธิมนุษยชน ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๔ (๓) เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน
๒๕๖๔ จึงมีมติให้ยุติเรื่อง

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

นางสาวพรประไพ กาญจนรินทร์
นางปรีดา คงเป็น
ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชาติ เศรษฐมาลินี
นางสาวศยาดา ไกยูรวงศ์
นางสาวปิติกาญจน์ ลิทธิเดช
นายวสันต์ ภัยหลีกเลี้ยง

ประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ